

CUADERNILLO DE
FILOSOFÍA



-Ciclo Lectivo 2024-
Profesora Cristina Benegas

**MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN MEDIA
I.P.E.T N° 132 PARAVACHASCA
Gdor. A. Zanichelli 335 - 03547 42-3858
5186 – ALTA GRACIA - DPTO. SANTA MARÍA -
PROVINCIA DE CÓRDOBA**

PROGRAMA ANUAL 2024 – CICLO ORIENTADO

ÁREA: Ciencias sociales

ESPACIO CURRICULAR: FILOSOFÍA

CURSO: 6 año

DIVISIONES: A, B y C

DOCENTE: Cristina Benegas

EJE I	OBJETIVOS	CONTENIDOS	APRENDIZAJES ESPERADOS
INTRODUCCIÓN A LA FILOSOFÍA	<p>Interpretación de textos. Reconocer el contexto histórico en el desarrollo de la disciplina.</p>	<p>Introducción a la filosofía. Origen histórico de la filosofía. La pregunta filosófica. Función actual de la filosofía. Origen existencial de la filosofía: asombro, duda y situaciones límite</p>	<p>Analiza y evalúa la importancia de la Filosofía en su formación personal y colectiva. Identifica a la filosofía como disciplina práctica. Comprende los fundamentos de la racionalidad humana en el contexto del pensamiento filosófico,</p>
EJE II EL NACIMIENTO DE LA FILOSOFÍA. LOS PRIMEROS FILÓSOFOS	<p>. Expresar de forma autónoma el pensamiento de los filósofos presocráticos. Identificar el apogeo de la filosofía griega y sus aportes al pensamiento occidental.</p>	<p>El paso del pensamiento mítico al pensamiento racional. El arjé. Los filósofos presocráticos.</p>	<p>Analizar y evaluar la importancia de la filosofía, valorando la importancia de las primeras explicaciones de la realidad. Comprender la evolución del pensamiento filosófico. Comprender los fundamentos de la racionalidad humana en el contexto del</p>

			pensamiento filosófico

**MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN MEDIA
I.P.E.T N° 132 PARAVACHASCA
Gdor. A. Zanichelli 335 - 03547 42-3858
5186 – ALTA GRACIA - DPTO. SANTA MARÍA -
PROVINCIA DE CÓRDOBA
PROGRAMA ANUAL 2024 – CICLO ORIENTADO**



ÁREA: Ciencias Sociales

ESPACIO CURRICULAR: FILOSOFÍA

CURSO: 6 año

DIVISIONES: A, B y C

DOCENTE: Cristina Benegas

<p style="text-align: center;">EJE III</p> <p>SÓCRATES. LA APOLOGÍA DE SÓCRATES</p>	<p>OBJETIVOS Desarrollar las habilidades de lecto-comprensión Correcta expresión escrita Interpretación de consignas Examinar y argumentar, de manera crítica y reflexiva, el problema planteado en la Apología</p>	<p>CONTENIDOS Sócrates: El método socrático: La ironía y la Mayéutica. La apología de Sócrates.</p>	<p>APRENDIZAJES ESPERADOS Analizar y evaluar la importancia de la filosofía de Sócrates. Reflexionar sobre el valor de la apología.</p>
<p style="text-align: center;">EJE IV</p> <p>PROBLEMAS ÉTICOS</p> <p>ÉTICA POLÍTICA</p>	<p>OBJETIVOS Desarrollar las habilidades de lecto-comprensión Analizar, resolver y fundamentar de manera reflexiva los problemas éticos que plantea la disciplina. Identificar la importancia de la autonomía, la libertad y la responsabilidad en situaciones cotidianas</p>	<p>CONTENIDOS La ética y la moral. Dilemas éticos. Normas sociales. Ética heterónoma, autónoma y teónoma, Platón: El anillo de Gíges. Ética política. Participación ciudadana.</p>	<p>APRENDIZAJES ESPERADOS Trabajo en la carpeta. Resolución de las actividades. Análisis de texto. Trabajo grupal. Participación en clases, expresión oral</p>
<p style="text-align: center;">EJE V</p> <p>PLATÓN: LA ALEGORÍA DE LA CAVERNA</p>	<p>OBJETIVOS Comprender el diálogo Filosófico como un intercambio de opiniones racionales</p>	<p>CONTENIDOS La alegoría de la Caverna. Diálogos platónicos-Libro VII</p>	<p>APRENDIZAJES ESPERADOS Trabajo en la carpeta. Resolución de las actividades.</p>



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN MEDIA
I.P.E.T N° 132 PARAVACHASCA
Gdor. A. Zanichelli 335 · 03547 42-3858
5186 – ALTA GRACIA - DPTO. SANTA MARÍA -
PROVINCIA DE CÓRDOBA

PROGRAMA ANUAL 2024 – CICLO ORIENTADO

ÁREA: Ciencias sociales

ESPACIO CURRICULAR: FILOSOFÍA

CURSO: 6 año

DIVISIONES: A, B y C

DOCENTE: Cristina Benegas

	Acerca de, por lo menos, la naturaleza última del mundo y del conocimiento.		Análisis de texto. Trabajo grupal. Participación en clases, expresión oral.
BIBLIOGRAFÍA SUGERIDA	Cuadernillo Filosofía. Ipet 132. Profesora titular Cristina Benegas “Filosofía, Formación Ética y Ciudadana” Pablo Capanna, y otros. Ed. Puertode Palos “Lógica e introducción a la Filosofía” Vicente Fatone. Ed. Kapelusz “Filosofía, Formación Ética y Ciudadana” G. Schujman y otros. Ed. Aique .“Filosofía, esa búsqueda reflexiva”. Martha Frassinetti de Gallo. Gabriela Salatino. Ed. A-Z “Filosofía y Formación Ética y Ciudadana” Silvia del Luján DiSanza y otros Ed.Santillana.		



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN MEDIA
I.P.E.T N° 132 PARAVACHASCA
Gdor. A. Zanichelli 335 - 03547 42-3858
5186 – ALTA GRACIA - DPTO. SANTA MARÍA -
PROVINCIA DE CÓRDOBA

PROGRAMA ANUAL 2024 – CICLO ORIENTADO

ÁREA: Ciencias sociales

ESPACIO CURRICULAR: FILOSOFÍA

CURSO: 6 año

DIVISIONES: A, B y C

DOCENTE: Cristina Benegas

PRESENTACIÓN

Los interrogantes inherentes al ser humano y la búsqueda cotidiana de comprensión de la propia subjetividad en relación al entorno, son los fundamentos básicos de la enseñanza de la filosofía.

El desarrollo de la capacidad de elaboración de estrategias argumentativas que definan posiciones personales acerca de las problemáticas fundamentales procedentes de textos, medios de comunicación y de la vida diaria, regirán el futuro accionar de los alumnos en todas las áreas de la vida.

Para ello es imprescindible que logre generarse en ellos un espíritu crítico y reflexivo frente a los acontecimientos de la vida cotidiana.

OBJETIVOS GENERALES:

- Reconocer los interrogantes filosóficos como incentivos en la búsqueda de respuestas.
- Proponer soluciones a problemas a partir de métodos establecidos por la filosofía.
- Interpretar y emitir mensajes pertinentes en diferentes contextos mediante el uso de medios, códigos y herramientas apropiadas.
- Autonomía a la hora de dar respuestas a las problemáticas planteadas por la filosofía.
- Valorar las herramientas proporcionadas por la filosofía como modelos para afrontar problemas éticos de la vida contemporánea.

- Sustentar de manera crítica y reflexiva, una postura personal sobre temas de interés y relevancia general considerando otros puntos de vista.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

La evaluación en el enfoque de competencias es un proceso continuo que permite recabar evidencias a través de sus trabajos. Para lo cual se tendrá en cuenta:

- Reflexión y análisis individual en el desarrollo de la actividad.
- Lectura e interpretación de textos.
- Interpretación de consignas.
- Participación activa y respetuosa en los debates que proponen los diversos temas de la disciplina.

Trabajo colaborativo

A fin de sostener un buen clima de trabajo áulico, entre docente y estudiantes nos proponemos los siguientes acuerdos de convivencia:

1°	
2°	
3°	
4°	
5°	

Objetivos:

- Interpretar textos.
- Reconocer el contexto histórico en el desarrollo de la disciplina.

Criterios de evaluación:

- Trabajo en la carpeta.
- Resolución de las actividades.
- Participación en clases.

1. ¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

La palabra filosofía es un término de origen griego que significa amor o tendencia a la sabiduría, la búsqueda de la verdad sobre la naturaleza del universo y del origen y destino del hombre.

El filósofo es un enamorado de la sabiduría, no poseedor de ella.

El origen de la filosofía se produjo en Mileto, Grecia, alrededor del año 600 a. C. y su fuerza impulsiva fue la maravilla, la curiosidad por la naturaleza de las cosas, las preguntas fundamentales de los milesios fueron: “**¿Por qué las cosas son como son y acontecen como acontecen?**” “**¿De qué está hecho todo?**”

El filósofo interpela, pregunta, plantea interrogantes más que respuestas, es un buscador de respuestas, la duda siempre lo acompaña. Se preocupa, se inquieta por saber. ¿Por qué busca constantemente la sabiduría? Porque el filósofo pretende saber pero para tener el sabor, es decir, para armonizar la razón y los sentidos, para saber vivir y saborear las cosas. ¿Qué es ese saber que es al mismo tiempo sabor de las cosas? La búsqueda de la verdad. La verdad es, para los filósofos de la Grecia del siglo IV a.C. aquello que da sentido, lo que es innegable, necesario, lo que ni los dioses, ni los hombres logran desmentir, lo que explica la totalidad del todo. El filósofo es aquel que pretende entender y explicar el origen de las cosas, de los seres humanos y del mundo.

La filosofía interpela la realidad, formula preguntas sobre todo lo que existe y conocemos, sobre la totalidad. Esta capacidad de hacerse preguntas, de cuestionar lo dado es lo que se denomina “**problematización**”, es decir plantear problemas, cuestiones o preguntas sobre aspectos del mundo.

La filosofía no acepta las verdades establecidas, la “naturalidad” del mundo, el orden de las cosas, sino que las cuestiona, mira por debajo de ellas, lee entre líneas, formula una y otra vez preguntas sobre aquello que la mayoría de las personas dan por establecido. Vuelve a descubrir el mundo con los ojos de un niño, pone a prueba todos sus supuestos y presupuestos e inventa nombres que resignifican las cosas que ya conocemos.

En síntesis, la filosofía permite analizar, reflexionar y comprender mejor la realidad en la que vivimos y a nosotros mismos.

¿Qué es un problema?

Es un interrogante, una pregunta para la que no tenemos aún una respuesta satisfactoria.

Para que un problema sea filosófico:

- Debe ser un problema significativo para los seres humanos, es decir, un problema que no sea privado ni trivial.
- Puede coincidir con interrogantes que se plantean en el ámbito religioso, artístico, político o científico.
- Puede tener que ver con situaciones límite, con elecciones de vida, con lo que sabemos o ignoramos, con las relaciones entre individuo y sociedad, con nuestro comportamiento, etc.

Actividad:

- 1) Elabora una lista de problemas o preguntas que consideres filosóficas.
- 2) Escribe una definición de filosofía.
- 3) Según el texto, ¿Cuál es la finalidad de la filosofía?
- 4) ¿Quiénes filosofan?
- 5) Explica el siguiente párrafo: "(...)la filosofía no acepta las verdades establecidas, la naturalidad del mundo, el orden de las cosas, sino que los cuestiona(...)"
- 6) ¿Ustedes filosofan? ¿En qué momento? ¿Por qué lo hacen?

2. ORGEN EXISTENCIAL DE LA FILOSOFÍA

¿Qué es lo que llevó y lleva a los hombres a la filosofía? ¿Qué es lo que mueve a los hombres a filosofar? Contestar estas preguntas es buscar el origen de la filosofía.

Siguiendo el análisis que hace Karl Jaspers, se distinguen tres orígenes del filosofar: el asombro, la duda y las situaciones límite.

1. **El asombro.** Nuestros ojos nos hacen ver el maravilloso espectáculo del universo del cual somos parte. Nuestra admiración por lo que nos rodea y por lo que nos resulta extraño nos lleva a querer conocer. En la admiración advertimos todo lo que no sabemos, descubrimos nuestra ignorancia: ¿Qué es todo esto que nos rodea? ¿De dónde viene? Nos preguntamos por aquello que ocasiona nuestro asombro, nuestra sorpresa. Si en lugar de encogernos de hombros frente a estos interrogantes los analizamos, ingresamos a la filosofía.
2. **La duda.** Tratamos de dar respuesta a las preguntas suscitadas por nuestro asombro. Pero ni bien creemos satisfacernos con estas respuestas, surge en nosotros la duda. Advertimos que todo conocimiento humano es falible y

desconfiamos de nuestro imperfecto saber. Lo que nos parecía obvio resulta luego ser falso. La duda aparece, entonces, cuando tomamos conciencia de la inseguridad e incerteza del conocimiento humano. Por eso, ante cada aparente solución surge un nuevo problema y la posibilidad siempre latente del error. Dudar es suspender el juicio, es no afirmar ni negar. En la vida cotidiana nos vemos obligados a decidir, a afirmar o negar más o menos rápidamente, sin embargo en ocasiones, nuestra más firmes creencias, las que parecían más sólidamente establecidas, vacilan, si dudamos frente a ellas y si profundizamos en esa duda, se nos abre el segundo camino hacia la filosofía.

3. **Las situaciones límite.** Siempre estamos inmersos en alguna situación: tenemos que estudiar para un examen o estamos por salir con nuestros amigos o se nos presenta la oportunidad de realizar un viaje. Las situaciones son cambiantes y nos exigen respuestas variadas. Pero hay situaciones permanentes, que no cambian. Son situaciones fundamentales, definitivas, que revelan nuestros límites: no podemos no morir, no podemos no sufrir, no podemos no sentir angustia. Por lo general, somos conscientes de estar en una situación límite cuando vivimos momentos difíciles: la muerte de un ser querido, la enfermedad de alguien cercano, el amor no correspondido, el fracaso de un proyecto. La conciencia de nuestros límites nos lleva a filosofar porque surge necesariamente en nosotros la pregunta por el sentido y el valor de la existencia humana.

Actividad:

Luego de la lectura atenta y reflexiva del texto anterior:

- Escribe ejemplos de asombro, duda y situaciones límite.
- Leer el siguiente fragmento del filósofo Karl Jaspers:

“...cerciorémonos de nuestra humana situación. Estamos siempre en situaciones. Las situaciones cambian, las ocasiones se suceden. Si éstas no se aprovechan, no vuelven más. Puedo trabajar por hacer que cambie la situación. Pero hay situaciones por su esencia permanentes (...): no puedo menos de morir, ni de padecer, ni de luchar, (...). Estas situaciones fundamentales de nuestra existencia las llamamos situaciones límite. Quiere decir que son situaciones de las que no podemos salir y que no podemos alterar. En la vida corriente huimos frecuentemente ante ellas cerrando los ojos y haciendo como si no existieran”.

Responde:

- 1) ¿Qué otras situaciones, no mencionadas en este texto, considerarás que son situaciones límite? ¿Por qué las considerarás situaciones límite?
- 2) Jaspers asegura que en nuestra vida cotidiana, tratamos de huir de nuestras situaciones límite. ¿De qué forma pensás que huimos de ellas? Da ejemplos de actitudes comunes en nosotros que sirven para olvidar nuestras situaciones límite.
- 3) Elabora un texto en el que cuentes algún momento en el que fuiste consciente de estar ante una situación límite. ¿El estar en esa situación límite suscitó en vos preguntas filosóficas? ¿Cuáles fueron esas preguntas?

EJE II EL NACIMIENTO DE LA FILOSOFÍA – LOS PRIMEROS FILÓSOFOS.

<p><u>OBJETIVOS:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Expresar de forma autónoma el pensamiento de los filósofos presocráticos.- Identificar el apogeo de la filosofía griega y sus aportes al pensamiento occidental.	<p><u>Criterios de evaluación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Trabajo en la carpeta.- Resolución de las actividades.- Participación en clases.
---	--

Comienzo histórico de la filosofía en occidente.

Si la filosofía surge del asombro, la duda y las situaciones límite, si la filosofía es el deseo de saber y ese deseo no puede ser colmado, si todos filosofamos alguna vez en nuestras vidas, entonces la filosofía existe desde que existe el hombre.

Sin embargo, la filosofía entendida como un intento sistemático y racional de responder a las grandes preguntas formuladas por los humanos, tuvo sus comienzos hace unos 2.5000 años en Grecia. Durante el siglo VI antes de Cristo, algunos pensadores intentaron comprender el mundo que los rodeaba sin recurrir a las tradiciones que todo lo explicaban por la acción de los dioses. Estos hombres usaron su razón para hallar argumentos que hicieran comprensibles el universo y la conducta humana:

Los mitos son narraciones con las que se pretende explicar el origen del mundo o de cualquier otro aspecto de la cultura de un pueblo. En los mitos se personifican y divinizan fenómenos naturales. Por ejemplo, ante una peste que enferma a la población, la explicación mítica dice: “la enfermedad fue enviada por Zeus como castigo por nuestros malos actos”. Además, en la explicación mítica se entiende que lo que sucede en la naturaleza depende de la voluntad de los dioses.

La explicación racional, en cambio, no recurre a las divinidades para interpretar las fuerzas y fenómenos naturales. Surgen las ideas de “necesidad” y de “ley”. Lo que sucede en la naturaleza puede ser comprendido por nuestra razón pues no es el producto del enojo o del capricho de un dios.

- Buscar el mito de Pandora para leer y analizar en clase.
 - a) Describe los personajes.
 - b) ¿Cuáles son las características de Pandora?
 - c) ¿Qué intentaron explicar los griegos con este mito?
 - d) Escribe tu interpretación del significado del mito.
- Relata un mito de tu invención. Dibuja los personajes.

LOS PRIMEROS FILOSOFOS

Los primeros filósofos se interesaban por saber cuál era el principio que, permaneciendo a través del constante cambio, fuese el origen del nacer y del morir, del desarrollo y la renovación de todo lo existente. En este sentido, *physis* es la fuente originaria de la cual todas las cosas brotan, el *arjé* u origen, fuerza divina de la naturaleza.

Tales de Mileto.

Fue considerado uno de los Siete Sabios de Grecia. Llegó a ser famoso por sus conocimientos de astronomía. El valor de su pensamiento reside en que fue el primero en plantear el problema de la *physis*. Señaló que el *arjé* es el agua, en el sentido de lo húmedo que hace posible el brotar de todas las cosas.

Tales ideó un sistema en el que el agua era el origen de toda la materia. Además, es famoso por haber predicho el eclipse solar del año 585 a.C. y por haber introducido la geometría de Egipto en Grecia, así como otros inventos. Tales calculó la altura de las pirámides de Egipto y la distancia de los barcos a la costa utilizando la geometría. También se le atribuye el desarrollo del «Teorema de Tales».

Como la mayoría de los presocráticos, y especialmente los de Mileto, Tales no era sólo un filósofo, sino un individuo que buscaba el conocimiento en todos los rincones que podía conseguir. Fue matemático, astrónomo, ingeniero y mucho más.

Anaximandro fue discípulo de Tales. Concibió lo ilimitado como el origen de todas las cosas. *Ápeiron* es la palabra griega que designa lo ilimitado, lo indefinido. Anaximandro atribuía todo al *Ápeiron* (traducido literalmente como «el infinito»). Se trataba de una entidad abstracta que daba origen a todo y era el lugar al que regresaban todas las cosas. Anaximandro fue también el primero en utilizar el término *arjé* (principio) en un contexto filosófico. Además, especuló que los animales y los humanos evolucionaron a partir de otros animales que viven en el agua y creía en la existencia de múltiples mundos.

La importancia de estos filósofos radica fundamentalmente en la influencia que les fue reconocida por sus contemporáneos y los pensadores de los siglos siguientes.

Pitágoras sostuvo que el principio de todo lo que es era el número y, para comprender el mundo, había que encontrar el número, la proporción que lo expresara. La organización del cosmos estaría determinada según un orden y una proporcionalidad matemática.

El filósofo Pitágoras nació en la isla griega de Samos. Hacia el año 530 a.C. se trasladó a Crotona, en el sur de Italia, para fundar su escuela. Pitágoras es uno de los presocráticos más interesantes que existe en algún lugar entre el mito y la historia. Es realmente difícil hablar de Pitágoras. Su escuela de Crotona era una sociedad secreta con enseñanzas accesibles sólo a los iniciados. Por ello, las creencias de los miembros de la sociedad no están realmente claras.

Sin embargo, sí sabemos que la escuela de Pitágoras enseñaba un modo de vida ascético que exigía restricciones dietéticas y promovía una espiritualidad que idolatraba los números y las matemáticas, llamada numerología.

En muchos sentidos, Pitágoras era más un profeta que un filósofo, y su escuela más bien un monasterio. La vida ascética, el estilo de vida comunitario, la obsesión por el significado divino de los números y los milagros atribuidos a Pitágoras son prueba suficiente de ello. Una idea central del pensamiento pitagórico era la creencia en la metempsicosis, la reencarnación del alma después de la muerte.

A Pitágoras se le atribuyen también una serie de logros como el teorema de Pitágoras, la afinación pitagórica en la música, la teoría de las Proporciones, la forma esférica de la tierra y otros más.

Sócrates, Platón, Aristóteles, los neoplatónicos y muchos pensadores presocráticos estuvieron muy influidos por Pitágoras y su tradición.

Demócrito, planteó que el universo estaba compuesto por átomos y vacío. Los átomos eran infinitos, eternos, perfectos e incapaces de cambiar, pero diferían en tamaño y figura. El vacío era infinito en extensión y en él los átomos se agrupaban, se separaban y se volvían a agrupar, según leyes determinadas por el movimiento. Para Demócrito todas las cosas eran agrupamientos de átomos.

Demócrito insistía en que la materia está formada por partes indivisibles llamadas átomos que interactúan mecánicamente entre sí. También creía que había átomos de diferentes tamaños y formas. Por ejemplo, sostenía que los átomos de aire eran diferentes de los de hierro y que estas diferencias dictaban su interacción.

Demócrito también valoraba el intelecto como fuente válida de conocimiento y advertía sobre cualquier verdad obtenida a través de los sentidos. Sabemos que hizo algunas aportaciones en el campo de la estética, las matemáticas, la biología, la antropología y otras ciencias. Como muchos filósofos griegos, también creía en la existencia de múltiples mundos. Aunque su pensamiento político y ético no es reconstruible, sabemos que Demócrito abogaba por una vida de moderación en la que era aceptable un cierto grado de hedonismo.

Heráclito el principio de todas las cosas es el fuego, a quien identifica con el logos, que a partir de su pensamiento se convertirá en una de las palabras más importantes de la filosofía. *Logos* es el principio unificador de todas las cosas, las cuales se encuentran en constante devenir.

Heráclito nació en Éfeso de Asia Menor, donde elaboró una filosofía del cambio. Creía que el mundo está hecho de fuego y siempre está en movimiento.

Para Heráclito, nada permanece igual, filosofía que se resume en la frase *Panta*

Rhei (todo fluye). Sus citas más famosas se refieren a esta idea de un universo en constante cambio y movimiento.

«No puedes pisar dos veces los mismos ríos, pues siempre fluyen aguas frescas sobre ti». «Pisamos y no pisamos los mismos ríos; somos y no somos».

Otra parte importante de su filosofía es su idea de la unidad de los opuestos. Esto significaba que, para Heráclito, los opuestos como el bien y el mal, el ser y el no ser, la noche y el día, el arriba y el abajo, eran en realidad uno. No uno como indiscernible, sino como en la forma en que una moneda tiene dos caras.

Se dice que Heráclito sólo dejó una obra llamada Sobre la Naturaleza y que fue especialmente influyente. En siglos posteriores se le conoció como el «filósofo llorón» porque muchos de sus fragmentos parecían pesimistas para los estudiosos. También se le llamó el «filósofo oscuro» por sus enigmáticos dichos. Platón, Nietzsche, Hegel, Heidegger e incluso el líder comunista Lenin eran admiradores del filósofo efesio.

Parménides fue el fundador de la escuela eleática y uno de los primeros filósofos griegos más influyentes. Platón escribió un diálogo llamado Parménides en el que se afirma que un joven Sócrates conoció a Parménides cuando éste tenía unos 65 años en Atenas.

En muchos aspectos, Parménides es todo lo contrario a Heráclito. Donde Heráclito hablaba de cambio y movimiento, Parménides insistía en un universo inmutable y estable. Mientras que Heráclito enfatizaba que el mundo es un Devenir, Parménides sostenía que lo que existe es parte del uno que es intemporal, uniforme, inmutable, indestructible y perfecto.

Empédocles estaba influenciado por la filosofía de Parménides y fue el último de los filósofos griegos en expresar sus ideas en verso. Empédocles denunció los sacrificios de animales y defendió el vegetarianismo junto con una teoría de la reencarnación.

También enseñó que existen cuatro elementos: fuego, aire, agua y tierra. Todo lo que existe es una transformación de estos cuatro elementos. Dos poderes, la Lucha y el Amor, son responsables de las diferentes proporciones de cada uno de estos elementos en las cosas. La Lucha hace que los elementos se replieguen sobre sí mismos, mientras que el Amor hace que se unan.

ACTIVIDAD:

En grupos realicen un cuadro con las principales características de cada filósofo.

EJE III SÓCRATES – LA APOLOGÍA DE SÓCRATES.

<p><u>Objetivos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Desarrollar las habilidades de lecto-comprensión- Correcta expresión escrita- Interpretación de consignas- Examinar y argumentar, de manera crítica y reflexiva, el problema planteado en la Apología de Sócrates.	<p><u>Criterios de evaluación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Trabajo en la carpeta.- Resolución de las actividades.- Participación en clases.
---	--

SÓCRATES (470-399 A.C.)



Pasaba la mayor parte del tiempo discutiendo en las calles, los gimnasios y los banquetes, suscitando la simpatía de muchos (ejercía una poderosa fascinación en sus oyentes) y una clara hostilidad en otros.

Vivió el mejor período cultural de Atenas. Esta es la época conocida como “siglo de Pericles”. En este clima social, la reflexión se concentró en los problemas relacionados con las acciones morales y el sentido de la vida personal y política. Si caracterizamos el período presocrático por la pregunta sobre la naturaleza, con Sócrates se observa un giro hacia los problemas ético-políticos.

En sus enseñanzas, empleó la ironía, la refutación y la mayéutica. El método de interrogación irónica y de refutación, hizo que lo compararan con una mosca por las preguntas y cuestionamiento insidiosos e infatigables que presentaba a sus interlocutores y discípulos. A través del método mayéutica (de mayéutica, dar a luz)-que decía haber heredado de su madre, que era partera- pretendía dar a luz las mentes. Cada uno debía descubrir la verdad mediante la argumentación.

Sócrates partió de la idea de que el ser humano debía ubicar su pensamiento en el centro del mundo para tener una mejor visión de aquello que le rodea. Sus enseñanzas surgían de las reflexiones éticas y morales que lo llevaron al reconocimiento de la propia ignorancia y desconocimiento.

La **ética** socrática es intelectualista, pues identifica el bien con el saber. Para este filósofo, no se puede conocer el bien y no practicarlo y, por tanto, quien obra mal, lo hace por ignorancia sobre lo que es bueno.

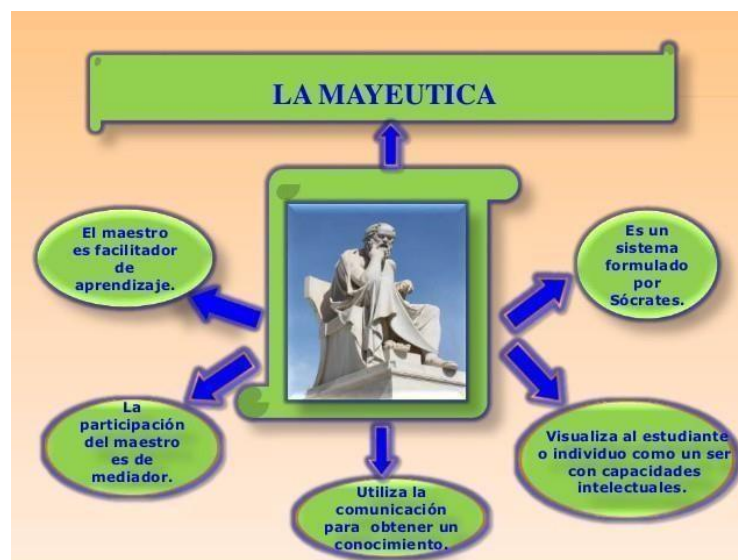
No escribió ningún libro. Todo lo que sabemos de su vida y sus ideas se lo debemos principalmente a Jenofonte, Platón y Aristóteles. Platón lo presenta en sus diálogos (Apología de Sócrates, Critón, Fedón, Banquete, Teeteto) como maestro del pensamiento, el padre de la filosofía, capaz de despertar los espíritus de la reflexión gracias a la ironía y la mayéutica, el arte del diálogo y el cuestionamiento.

Lo esencial de la filosofía de Sócrates consiste en su fe en la razón con la cual el ser humano puede alcanzar el conocimiento de sí y la felicidad.

La mayéutica es el método utilizado por Sócrates. Su origen es discutido, algunos dicen que corresponde a la palabra griega mayéutica la cual significa el arte de las parteras, arte de ayudar a nacer. Es un método o técnica que se refiere al arte de interrogar para llegar al conocimiento no conceptualizado, de ahí la relación con las parteras, pues Sócrates no creía en un discípulo como un recipiente de conocimiento, sino como un buscador del conocimiento, además, él creía que el conocimiento estaba dentro de las personas entonces lo que Sócrates hacía era ayudarles a dar a luz el conocimiento.

La importancia del método socrático está en fomentar un pensamiento crítico a través del diálogo. Mediante este procedimiento podremos cuestionar las realidades que dábamos por sentadas y empezar a buscar alternativas.

El método socrático o debate socrático es un método de dialéctica o demostración lógica para la indagación o búsqueda de nuevas ideas, conceptos o prismas subyacentes en la información. Este método fue aplicado ampliamente para los escritos orales de los conceptos morales clave.



Fue acusado de corromper a los jóvenes y de no creer en los dioses de la polis, fue sometido a proceso y condenado a muerte.

ÚLTIMOS DÍAS DE SÓCRATES: CRITÓN

En el diálogo Critón, su discípulo Platón nos presenta a Sócrates en la cárcel. Su amigo Critón lo visita en su celda. El maestro se sorprende de que lo hayan dejado entrar, pero Critón explica que ha sobornado al guardia. Se acerca la fecha de la ejecución, pero sus amigos han hecho negociaciones secretas para que Sócrates “huya” a Tesalia. Sus amigos Simmes, Cebes y el mismo Platón, según se cree han reunido el dinero necesario para corromper a jueces y funcionarios. Pero Sócrates no acepta.

Critón: *Hay una sola decisión posible y hay que tomarla esta noche, porque si Seguimos esperando ya no será posible. Por favor, Sócrates, obedéceme y haz lo que te pido.*

Sócrates: *Aprecio tu buena voluntad, querido Critón, pero creo que es necesario examinar si hay que hacer ciertas cosas o no. Porque yo, no sólo en este caso sino siempre, no obedezco a otras razones que las que he podido examinar atentamente. No puedo negar ahora las razones que antes defendía, simplemente porque me ha ocurrido esta desgracia. Por el contrario, me siguen pareciendo las mismas, y las respeto igual que antes, aunque el poder de la mayoría me imponga prisión, muerte y privación de mis bienes. ¿Es que antes de que yo debiera morir sosteníamos lo correcto, y en cambio ahora resulta que hablábamos por hablar y todo era una tontería?*

Sócrates explica que las opiniones más valiosas son las de los que saben. Por ejemplo, si uno hace deporte, debe hacerle caso a su entrenador. Lo que importa no es lo que digan los atenienses, sino aquello que es justo.

Sócrates: *Y bien, hay que examinar si es justo que yo intente escapar, aunque no lo permitan los atenienses, o si no es justo que lo haga. Si es justo, intentémoslo, sino, renunciemos. ¿Decimos que en ningún caso se debe cometer injusticia voluntariamente, o bien en algunos casos si y en otros no? ¿O será que, como a menudo hemos convenido, el obrar injustamente nunca es bueno ni noble? ¿No era eso lo que decíamos?*

Critón: *Si, lo afirmamos.*

Sócrates: *Así pues, de ninguna manera se debe obrar injustamente. Quien recibe injusticia no debe pues responder con injusticia, como piensa la mayoría, ya que en ningún caso se debe ser injusto.*

Critón: *Evidentemente no.*

Sócrates: *¿Y qué piensas, Critón? ¿Se debe hacer daño o no?*

Critón: *No se debe en absoluto, Sócrates.*

Sócrates: *¿Y por qué? Habiendo sido dañado, devolver mal con mal, ¿es justo, como dice la mayoría, o injusto?*

Critón: De ningún modo es justo.

Sócrates: Porque, en efecto, el hacer mal a otros hombres en nada difiere del obrar injustamente. Entonces no se debe devolver injustamente con injusticia ni hacer mal a ninguno de los hombres, aunque se hubiera padecido por culpa de ellos. ¿Estás de acuerdo?

Critón: Por cierto, coincido contigo. Continúa.

Sócrates: Digo, o más bien pregunto: ¿Aquellas cosas en que uno coincide con otros que son justas, deben cumplirse o burlarse?

Critón: Deben cumplirse.

Sócrates: Reflexiona, pues. Si salgo de aquí sin haber persuadido al pueblo ateniense, ¿Hacemos daño a alguien o no? Hemos dicho que mantener aquello sobre lo cual nos hemos puesto de acuerdo era justo.

Si en este momento llegaran la Ley y la Ciudad, le preguntarían: ¿Qué haces, Sócrates? ¿No te das cuenta de que con esta acción que urdes intentas arruinar a nosotras las Leyes y a toda la Ciudad, al menos en lo que de ti depende? ¿No te parece que aquellas ciudades donde las sentencias pronunciadas no tienen fuerza y son violadas por los particulares, se destruyen a sí mismas?

Le debo todo a Atenas, y si me fuera a Tesalia sería un cobarde aquí y un extranjero allá.

Actividad:

Sócrates ha decidido quedarse y acepta morir, aunque sea injusto. El breve dialogo Critón que acabamos de leer es un ejemplo de razonamiento ético.

1. Sócrates establece principios morales básicos, ¿Cuáles son?
2. ¿Por qué, sobre la base de esos principios, decide quedarse? Explica la siguiente expresión: “¿No te parece que aquellas ciudades donde las sentencias pronunciadas no tienen fuerza y son violadas por los particulares, se destruyen a sí mismas?(...)”
3. Según tu parecer, ¿Sócrates era culpable o inocente? ¿Por qué?
4. ¿Sócrates actuó éticamente al desafiar las normas sociales y cuestionar las creencias establecidas? ¿La sentencia de muerte fue justa según los estándares de la época? ¿Qué lecciones sobre la justicia y la moralidad podemos extraer de este episodio?
5. ¿Qué debería haber hecho Sócrates según tu opinión?

Tema IV PROBLEMAS ÉTICOS

<p><u>Objetivos:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Desarrollar las habilidades de lecto-comprensión.- Analizar, resolver y fundamentar de manera reflexiva los problemas éticos que plantea la disciplina.- Identificar la importancia de la autonomía, la libertad y la responsabilidad en situaciones cotidianas.	<p><u>Criterios de evaluación:</u></p> <ul style="list-style-type: none">- Trabajo en la carpeta.- Resolución de las actividades.- Trabajo grupal.- Participación en clases, expresión oral.
--	--

LOS PROBLEMAS ÉTICOS

La ética es una disciplina filosófica que reflexiona sobre el obrar humano. Es un saber práctico que tiene por objeto las acciones de los hombres en tanto requieren ser fundamentadas, explicadas, con sensatez.

El hombre es un ser libre y por eso puede actuar de diversas maneras. La ética nace de la preocupación por realizar el bien.

¿CUÁNDO NOS ENFRENTAMOS A PROBLEMAS ÉTICOS?

Los problemas éticos son problemas cuya resolución tiene efectos en otras personas. Cuando se plantean problemas que involucran a otras personas. La solución de los mismos no me afecta sólo a mí sino *también* a otras personas que sufrirán las consecuencias de mis decisiones y de mis acciones.

Cuando tomamos este tipo de decisiones y actuamos en consecuencia, estamos realizando una *conducta moral*. Una conducta de este tipo puede ser calificada de “buena” o de “mala” por nosotros o por los demás.

Cuando nos planteamos un problema ético, no encontramos respuestas a ese problema en particular en las órdenes que nos dan nuestros mayores o nuestros jefes, tampoco las encontramos en las costumbres o en lo que opina la mayoría, ni en las reglas de conducta que nos han enseñado. Todas estas pautas pueden orientarnos en nuestras decisiones pero no pueden darnos la solución: sé que debo ayudar a los demás cuando se encuentran en apuros.

¿Pero debo ayudar a alguien que no quiero y que considero mi enemigo?
Sé que debo cumplir las promesas, pero ¿debo cumplirlas cuando esas órdenes son inmorales? Sé que debo decir la verdad, pero ¿debo decirla cuando corre riesgo mi vida? Sé que debo cuidar mis amistades, Pero, ¿debo hacer lo que mis amigos hacen, aunque esté mal, para conseguir su aprobación?

Algunos ejemplos comunes de dilemas éticos incluyen:

El dilema del mentiroso: Una persona se enfrenta a la decisión de decir la verdad y enfrentar las consecuencias negativas o mentir para evitar el castigo o proteger a alguien más.

El dilema de la eutanasia: Un médico debe decidir si permitir que un paciente terminal que sufre intensamente elija poner fin a su vida con asistencia médica, lo que podría aliviar su sufrimiento pero plantear preocupaciones éticas sobre el derecho a la vida y el papel del médico en la muerte de un paciente.

El dilema de la equidad: Un gerente debe decidir cómo distribuir recursos limitados entre los empleados, sabiendo que cualquier decisión podría generar resentimiento o percepciones de injusticia.

ACTIVIDAD 1: Piensa y responde los siguientes ejemplos:

- Voy caminando por la playa. Estoy solo. De pronto, escucho un grito. Es alguien que se está ahogando y está pidiendo auxilio. Lo reconozco. Es mi enemigo. Lo odio. ¿Qué debo hacer? ¿Debo acudir en su auxilio? Nadie me ve, nadie me reprocharía nada. ¿Debo intentar salvarlo? ¿Por qué?
- Soy testigo en un juicio, mi testimonio es importante. Vi cómo dos hombres golpeaban a un anciano para robarle. Hoy es el día en que debo declarar. Recibo un llamado telefónico que me dice “Si hablás te liquidamos”. ¿Qué hago? ¿Debo mentir? ¿Por qué?
- En la escuela, la mayoría de mis compañeros se burlan de un alumno nuevo. No me gusta que lo traten así pero son mis amigos y no quiero pelearme con ellos. ¿Debo hacer lo que hace la mayoría? ¿Debo burlarme yo también de mi compañero? ¿Por qué?
- Prometí a mi amigo devolverle hoy el dinero que me prestó la semana pasada. Tengo la plata pero si se la devuelvo, no podré ir al baile este fin de semana de mi cantante favorito. ¿Qué hago? ¿Cumpló con mi promesa o voy al baile?
- Un amigo es perseguido por la justicia pues ha cometido un delito: robó dinero a una señora que salía de un banco. Viene a mi casa y me pide que lo ayude a esconderse. Está desesperado. Toca el timbre. Es un señor que me muestra una orden de captura firmada por un juez. Me pregunta si mi amigo está escondido en mi casa. ¿Qué debo hacer? Fundamenta.

ETICA Y MORAL

Utilizamos con mucha frecuencia los términos “ética” y “moral” para calificar una conducta como buena, honesta, correcta. Decimos, por ejemplo: “no es ético hablar mal de alguien en su ausencia” “la corrupción ataca nuestros valores éticos y morales”, etc.

Sin embargo, debemos hacer una distinción entre ambos términos:

LA MORAL es el conjunto de normas que consideramos justas y obligatorias. Estas normas regulan nuestras conductas y pueden ser diferentes según la cultura o la época a la que pertenezcamos. Por ejemplo, las normas de tránsito, las normas de buena conducta como saludar al llegar a algún lugar, etc.

LA ÉTICA es la reflexión sobre por qué esas normas nos parecen justas y obligatorias: la ética es una reflexión sobre la moral, trata de explicar la conducta moral. Por ejemplo, nuestra moral dice que no se debe mentir. La ética se pregunta: ¿por qué no se debe mentir?

En la mayoría de las situaciones en que se nos plantea un problema moral, lo resolvemos acudiendo a las normas que consideramos obligatorias sin preguntarnos por qué. Pero a veces nos surge la pregunta: ¿qué debo hacer en esta ocasión? Y sentimos que la respuesta no es clara, que no consiste en acatar mecánicamente una regla. Es en esas ocasiones que nos hacemos preguntas de tipo ético.

LAS NORMAS SOCIALES

No se conoce ninguna sociedad que no tenga algún código moral, es decir, un conjunto de normas de conducta que regulen la convivencia. Las normas forman parte de la cultura. Establecen *qué está bien y qué está mal*, o qué hay que hacer en determinadas circunstancias.

Las sociedades de hoy son *pluralistas*. Esto significa que en una misma sociedad conviven grupos de distinto origen y cultura. No existe una cultura uniforme que se imponga a todos, y se admite que en la misma sociedad haya distintas creencias, costumbres y estilos de vida.

La mayoría de las personas respetan habitualmente las normas sociales, no tanto por convicción sino para evitar consecuencias desagradables. Lo hacen para evitar las sanciones que dispone la ley, porque no quieren pagar multas, y mucho menos, ir presos. Si cumplen es porque piensan que les conviene, aunque no es fácil saber si las cumplirían en caso de creer que gozan de impunidad. Esta conducta es lo que en la Ética se denomina **heterónoma**, que proviene de hétero: otro, y nomos: norma. Una persona que se comporta de modo heterónimo cumple con las

normas que le imponen desde afuera, para lograr una recompensa o evitar un castigo.

La conducta se vuelve **autónoma** cuando una persona obra bien porque está convencida de que esa es la conducta justa. Por ejemplo cuando paga sus impuestos porque piensa que servirán para costear los servicios públicos o respeta las señales de tránsito porque cree que con esa conducta podrá evitar accidentes.

En otro plano podemos mencionar las normas éticas que provienen de la religión, tales como la justicia, el amor al prójimo, el respeto por la vida, entre otros, el creyente está convencido de que expresan la voluntad de Dios. Este conjunto de normas, que para los practicantes de una determinada religión devienen de una voluntad divina, se los denomina **teónomas**, término que proviene de *Theos*: Dios, y *nomos*: norma.

ACTIVIDAD 2: Responde con tus propias palabras:

- 1) ¿Cuál es la diferencia entre Ética y Moral? Escribe ejemplos de cada uno.
- 2) ¿Cuál es la función de la Ética?
- 3) ¿Es importante la Ética para nuestra vida en sociedad?
- 4) Realiza una lista de normas sociales.
- 5) Escribe ejemplos de conductas heterónomas, autónomas y teónomas.
- 6) Relata alguna situación en la que te hayas encontrado en un dilema ético.

ACTIVIDAD 3: Leer el siguiente texto de La República de Platón y responder.

“Platón (filósofo griego 427-347 a.C.) se pregunta qué ocurre cuando alguien se siente impune, porque piensa que está a cubierto de la acción de la justicia. Para eso inventa la historia de Giges, el hombre invisible, que a través de los siglos fue retomada varias veces por la literatura y el cine.”

EL ANILLO DE GIGES

Giges era un pastor de ovejas que trabajaba al servicio del rey de Lidia. Un día se desencadenó una violenta tempestad y en la tierra se abrieron profundas grietas. Cuando todo se calmó, Giges observó que a sus pies había una caverna y decidió bajar. Allí encontró un sarcófago con una momia en cuyo dedo tenía un anillo de oro con una piedra preciosa. Giges se apoderó del anillo y regresó a la aldea.

En el pueblo se realizaba una asamblea de pastores y Giges se presentó con el anillo. Por casualidad lo hizo girar y advirtió que sus compañeros habían dejado de verlo: escuchó que todos se preguntaban dónde se había metido. Entonces giró el anillo y volvió a ser visible.

Así comprobó que cada vez que giraba la piedra se volvía invisible para todos.

Convencido de que este nuevo poder lo hacía invencible, se hizo designar delegado ante el rey y en cuanto entró en el palacio, se volvió invisible y visitó los aposentos de la reina y la sedujo. También la convenció de que gracias a la invisibilidad, derrocaría al rey y se apoderaría del trono. En complicidad con la infiel reina atacó al rey y lo asesinó. Tomó el poder y gobernó infundiendo el terror, ya que nunca podían saber cuándo los estaba espiando. De este modo, la impunidad hizo que un honesto pastor se volviera uno de los peores tiranos.

Platón resume el argumento con estas palabras: “Si existieran dos anillos semejantes a ese, y uno se le diera al hombre justo y el otro al injusto, no encontraríamos ningún hombre de carácter suficientemente firme para mantenerse en la justicia y resistir a la tentación de apoderarse de los bienes ajenos. Al proceder así, el hombre justo no se diferenciaría en nada del injusto, pues ambos perseguirían el mismo fin”.

Platón, República

- 1) ¿Qué simboliza el anillo de Giges?
- 2) Respetamos los principios morales: ¿para evitar el repudio de la sociedad? ¿Para qué no nos metan presos o nos castiguen? ¿Por convicción? ¿Por respeto a los demás?
- 3) ¿Por qué alguien cree que puede dejar de cumplir con la palabra empeñada, miente, engaña o se aprovecha de los demás, aun cuando sepa que su conducta es inmoral y está penada por la ley?
- 4) ¿A qué se llama impunidad y cuáles son sus consecuencias?
- 5) ¿Estás de acuerdo con Platón cuando afirma:
“Si existieran dos anillos semejantes a ese, y no se le diera al hombre justo y el otro al injusto, no encontraríamos ningún hombre de carácter suficientemente firme para mantenerse en la justicia y resistir a la tentación de apoderarse de los bienes ajenos. Al proceder así, el hombre justo no se diferenciaría en nada del injusto, pues ambos perseguirían el mismo fin”.
- 6) ¿Qué harías si encontraras el anillo de Giges?

ETICA POLÍTICA

La ética política se refiere a la intersección entre la moralidad y la toma de decisiones políticas en una sociedad. Esta relación es compleja y a menudo tensa, ya que la política introduce un fuerte relativismo moral que puede distorsionar el discurso ético y convertirlo en una mera justificación del poder.

Aristóteles planteó que los seres humanos tienen la responsabilidad moral de buscar la felicidad en comunidad y promover la felicidad de los demás. Sin embargo, en la actualidad, parece que la sociedad ha olvidado estos valores fundamentales.

La ética política también aborda la responsabilidad moral de los individuos y líderes políticos en la búsqueda del bienestar común y la promoción de valores fundamentales en la sociedad. Es fundamental para comprender la interacción entre la moralidad y la toma de decisiones políticas en una sociedad democrática. Esta relación compleja requiere un equilibrio entre la moralidad y el ejercicio del poder político, así como la promoción de valores fundamentales para el bienestar común.

La implementación de prácticas éticas en la política puede contribuir a la construcción de una sociedad más justa y equitativa, donde se promuevan los derechos humanos, la igualdad de oportunidades y la participación ciudadana en la toma de decisiones. Además, la ética política puede influir en la percepción de la legitimidad y la confianza en las instituciones gubernamentales, lo que a su vez puede fortalecer la cohesión social y la estabilidad política.

La ética política ha generado cambios significativos en la sociedad, influyendo en la forma en que se toman decisiones políticas y en cómo estas decisiones afectan a la comunidad en su conjunto. Los cambios sociales han sido influenciados de forma latente, no solo a través de los medios masivos de comunicación o de eventos sociales relevantes que tienen a cambios de ideologías, sino también a través de redes sociales y otras herramientas que la web proporciona, lo que ha acelerado la evolución y desarrollo de cambios en la sociedad. Estos cambios deben ser vistos como un conjunto de actividades reflejadas a través de la sociedad, que incluyen la educación como eje central, ya que sin una buena educación de los habitantes de una nación, sería muy complejo realizar cambios positivos en cualquier sociedad. La complejidad de la sociedad contemporánea coloca a sociólogos, psicólogos, geógrafos e historiadores en un papel fundamental para comprender y abordar estos cambios.

Las normas culturales han influenciado de diversas maneras, moldeando las identidades sexuales y de género, así como los roles y comportamientos esperados en la sociedad. Estas normas, que se componen de valores y creencias compartidas, influyen en la forma en que las personas se relacionan, se comportan y toman decisiones en su vida diaria. La cultura y las normas culturales son esenciales para la forma en que las sociedades crean y restringen las identidades sexuales y de género de las personas. Las culturas evolucionan y cambian con el tiempo para adaptarse a los cambios de la comunidad, adoptando nuevas influencias e incorporándolas a las historias que utilizan las personas para comprenderse a sí mismas y a quienes las rodean. Además, las normas culturales influyen en la transmisión de valores a través de sistemas como el gobierno, la educación y la familia, lo que impacta en la forma en que las personas interpretan las acciones, piensan y se comportan en la sociedad.

En resumen, las normas culturales tienen un impacto profundo en la sociedad al influir en la forma en que las personas se relacionan, se comportan y toman decisiones en su vida diaria.

ACTIVIDAD:

- En grupos, investiguen las distintas formas de participación ciudadana en democracia.

¿Qué es lo bueno para Aristóteles?

La ética es la reflexión sobre la moral, es decir, la reflexión sobre lo que consideramos bueno y sobre lo que consideramos malo.

Todos tenemos una concepción ética, aunque seamos poco conscientes de ella. En nuestras decisiones, en nuestras opiniones sobre lo que nos parece bien y nos parece mal se deja ver una posición ética particular.

¿Qué es lo bueno? ¿Podemos definirlo? ¿Se pueden establecer criterios para distinguir entre una acción buena y una acción mala?

A continuación veremos la respuesta de Aristóteles, filósofo griego que indagó acerca de estas cuestiones:

Aristóteles: lo bueno es la felicidad

Aristóteles fue un filósofo griego que vivió entre los años 384 y 322 antes de Cristo.

Fue el primero en escribir un tratado de ética. Su obra se titula *Ética a Nicómaco*.

Para Aristóteles, todos los actos humanos tienen un fin. Siempre que hacemos algo lo hacemos para llegar a una meta o un objetivo. Y esa meta u objetivo es el que le da sentido a nuestro accionar. Por ejemplo, un alumno va a la escuela para aprender y aprende para poder entrar en la universidad y quiere entrar a una universidad para recibirse, y quiere recibirse para conseguir un buen empleo y quiere tener un buen empleo para ganar un buen sueldo y quiere ganar un buen sueldo para poder comprar una casa confortable, y así sucesivamente.

Según Aristóteles nuestra vida se va conformando como una cadena de fines.

Actuamos para conseguir un fin que nos proponemos, pero ese fin a la vez un medio para otro fin. Si el acto no tuviera ningún fin, aunque solo fuera el de sentir placer realizándolo, carecería de sentido.

Pero, entonces, tiene que existir un fin último, un fin que no sea, a su vez, medio para llegar a otra cosa. Es necesario, afirma el filósofo, que exista un fin que se quiera por sí mismo, que tenga un valor intrínseco. Ese fin último, ese fin que no se desea por ninguna otra cosa sino que se desea en sí mismo, es, según Aristóteles, la FELICIDAD.

Todos los seres humanos desean ser felices. Y nadie desea ser feliz para llegar a otra cosa. La felicidad es el fin supremo pues no es, a su vez, un medio. ¿Para qué queremos ser felices? Para ser felices. No hay otra respuesta. Todo lo que hacemos, lo hacemos teniendo como objetivo último el ser felices. La felicidad nos satisface plenamente.

Para Aristóteles, los seres humanos tienen que ejercitar la función que les es propia y que los distingue de los demás animales. Esa función es la **RAZÓN**.

La felicidad sólo es posible para aquel que vive guiándose por la razón, para aquel que no se deja llevar por las pasiones, para aquel que es capaz de controlar sus deseos y temores. La razón debe guiar nuestras vidas, solo guiándonos por lo que la razón nos manda y dominando nuestras pasiones podremos vivir una vida feliz.

El hombre bueno es el hombre prudente, es el que busca el “**TÉRMINO MEDIO**” entre los extremos. En las acciones y en las pasiones puede haber exceso, defecto o término medio. Por ejemplo, con respecto al valor, la temeridad es un exceso, la cobardía, un defecto y la valentía, el justo medio. Cometemos excesos cuando nos dejamos llevar por las pasiones y actuamos defectuosamente cuando nos dejamos llevar por nuestros temores. En realidad, nadie puede ser elogiado o censurado por sentir tal o cual pasión o por sentir tal o cual temor. Lo elogiado y censurable es la forma en que nos comportamos frente a esas pasiones y temores. Por ejemplo, con respecto a la ira, nos comportamos mal tanto si nos dejamos llevar por ella (exceso) como si la ahogamos y hacemos de cuenta que nada nos pasa (defecto), y actuamos bien si la controlamos y adoptamos una actitud mesurada.

El término medio no puede ser siempre el mismo sino que depende de las circunstancias y de la persona de la que se trate. El término medio es relativo. Por ejemplo, la valentía en una guerra no es igual a la valentía para enfrentar un examen. La virtud es, entonces, el hábito de elegir el término medio entre los extremos, o sea, entre el defecto y el exceso. Pero nadie nace con esa capacidad de elegir el término medio. Esta capacidad se aprende mediante la educación y la práctica reiterada de buenas acciones. Adquirir esta capacidad nos hace dignos de ser felices.

Sin embargo, la felicidad solo puede alcanzarse si se dan ciertas condiciones indispensables: corporales, anímicas, materiales. Así, ni quien carece de los medios indispensables para sobrevivir ni quien está enfermo puede ser enteramente feliz. Tampoco se podría llegar a la felicidad en soledad. La felicidad debe obtenerse dentro de la sociedad en la que el hombre vive, en solidaridad con los demás.

Actividad:

Luego de la lectura reflexiva del texto, responde a las siguientes preguntas, recuerda que debes fundamentar tus respuestas:

- 1) ¿Consideras, al igual que Aristóteles, que todos los seres humanos desean ser felices?
¿Por qué?
- 2) ¿Consideras que la felicidad es el fin último de todos nuestros actos?
- 3) ¿Qué es ser feliz?
- 4) ¿La felicidad es algo inalcanzable?
- 5) Si la felicidad es alcanzable, ¿cuáles son las condiciones fundamentales para alcanzarla?
- 6) ¿Existen diferencias entre el placer y la felicidad? ¿Cuáles?
- 7) ¿Existen diferencias entre la felicidad y la alegría?
- 8) Elegir el término medio, ¿significa ser mediocre?
- 9) ¿Siempre es recomendable elegir el término medio entre los extremos? Si contestas que no, escribe algún ejemplo en el que no sea recomendable esa elección.
- 10) ¿Piensas que siempre debemos guiarnos por nuestra razón y dominar nuestras pasiones?
¿Por qué?

EJE V PLATÓN: TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: LA ALEGORÍA DE LA CAVERNA

Objetivos:

Comprender el diálogo filosófico como un intercambio de opiniones, respaldadas por argumentos racionales acerca de, por lo menos, la naturaleza última del mundo y del conocimiento

Criterios de evaluación:

Trabajo en la carpeta.
Resolución de las actividades.
Participación en clases

La alegoría de la caverna de Platón es una metáfora que describe la naturaleza de la realidad y el proceso de la educación filosófica. En ella, Platón sugiere que la mayoría de las personas están atrapadas en una visión limitada de la realidad y que la filosofía puede conducirnos hacia una comprensión más profunda y verdadera del mundo.

PLATÓN

Platón, habría nacido el año 428a.c. y muerto el año 348a.c. Según los antecedentes, nació en el seno de una familia noble, un año después de la muerte de Pericles, en una época en que había un gran crisis a nivel moral e intelectual. Fue discípulo de Sócrates. Sus escritos son diálogos en los cuales su maestro Sócrates es el protagonista.

ALEGORÍA DE LA CAVERNA

Luego de esa breve contextualización, se deja a continuación, el extracto de La República conocida como “La alegoría de la caverna” (alegoría hace referencia a una representación simbólica, similar a una metáfora). Léela con atención:

Platón, República, Libro VII.

«— Ahora –proseguí – representate el estado de la naturaleza humana, con relación a la educación y a su ausencia, según el cuadro que te voy a trazar. Imagina un antro subterráneo, que tenga en toda su anchura una abertura que dé libre paso a la luz, y en esta caverna, hombres encadenados desde la infancia, de suerte que no puedan mudar de lugar ni volver la cabeza a causa de las cadenas que les sujetan las piernas y el cuello, pudiendo solamente ver los objetos que tienen enfrente. Detrás de ellos, a cierta distancia y a cierta altura, supóngase un fuego cuyo resplandor los ilumina, y un camino elevado entre este fuego y los cautivos. Supón a lo largo de este camino un tabique, semejante a la mampara que los titiriteros ponen entre ellos y los espectadores, para exhibir por encima de ella las maravillas que hacen.

— Ya me represento todo eso, dijo.

— Figúrate ahora unas personas que pasan a lo largo del tabique llevando objetos de toda clase, figuras de hombres, de animales de madera o de piedra, de suerte que todo esto sobresale del tabique. Entre los portadores de todas estas cosas, como es natural, unos irán hablando y otros pasarán sin decir nada.

— ¡Extraños prisioneros y cuadro singular!, dijo.

— Se parecen, sin embargo, a nosotros punto por punto, dije. Por lo pronto, ¿crees que puedan ver otra cosa, de sí mismos y de los que están a su lado, que las sombras que el fuego proyecta enfrente de ellos en el fondo de la caverna?

— ¿Cómo habrían de poder ver más, dijo, si desde su nacimiento están precisados a tener la cabeza inmóvil?

— Y respecto de los objetos que pasan detrás de ellos, ¿pueden ver otra cosa que las sombras de los mismos?

— ¿Qué otra cosa, si no?

— Si pudieran conversar unos con otros, ¿no convendrían en dar a las sombras que ven los nombres de las cosas mismas?

— Por fuerza.

—Y si en el fondo de su prisión hubiera un eco que repitiese las palabras de los

transeúntes, ¿se imaginarían oír hablar a otra cosa que a las sombras mismas que pasan delante de sus ojos?

— ¡No, por Zeus!, exclamó.

—En fin, no creerían que pudiera existir otra realidad que estas mismas sombras de objetos fabricados, dije yo.

— Es forzoso por completo, dijo.

— Mira ahora, proseguí, lo que naturalmente debe suceder a estos hombres, si se les libra de las cadenas y se les cura de su ignorancia. Que se desligue a uno de estos cautivos, que se le fuerce de repente a levantarse, a volver la cabeza, a marchar y mirar del lado de la luz; hará todas estas cosas con un trabajo increíble; la luz le ofenderá a los ojos, y el alucinamiento que habrá de causarle le impedirá distinguir los objetos cuyas sombras veía antes. ¿Qué crees que respondería si se le dijese que hasta entonces sólo había visto fantasmas y que ahora tenía delante de su vista objetos más reales y más aproximados a la verdad? Si en seguida se le muestran las cosas a medida que se vayan presentando y a fuerza de preguntas se le obliga a decir lo que son,

¿no se le pondrá en el mayor conflicto y no estará él mismo persuadido de que lo que veía antes era más real que lo que ahora se le muestra?

— Mucho más, dijo.

— Y si se le obligase a mirar la luz misma, ¿no sentiría dolor en los ojos? ¿No volvería la vista para mirar alas sombras, en las que se fija sin esfuerzo? ¿No creería hallar en éstas más distinción y claridad que en todo lo que ahora se le muestra?

— Así es, dijo.

— Si después se le saca de allí a la fuerza y se le lleva por el sendero áspero y escarpado hasta encontrar la claridad del sol,

¿qué suplicio sería para él verse arrastrado de esa manera? ¡Cómo se enfurecería! Y cuando llegara a la luz del sol, deslumbrados sus ojos con tanta claridad, ¿podría ver ninguno de estos numerosos objetos que llamamos seres reales?

— Al pronto no podría, dijo.

— Necesitaría, indudablemente, algún tiempo para acostumbrarse a ello. Lo que distinguiría más fácilmente sería, primero, sombras; después, las imágenes de los hombres y demás objetos reflejados sobre la superficie de las aguas, y por último, los objetos mismos. Luego, dirigiría su mirada al cielo, al cual podría mirar más fácilmente durante la noche a la luz de la luna y de las estrellas que en pleno día a la luz del sol. Y al fin podría, creo yo, no sólo ver la imagen del sol en las aguas y dondequiera que se refleja, sino fijarse en él y contemplarlo allí donde verdaderamente se encuentra y tal cual es.

— Necesariamente, dijo.

- Después de esto, comenzando a razonar, llegaría a concluir que el sol es el que crea las estaciones y los años, el que gobierna todo el mundo visible y el que es, en cierta manera, la causa de todo lo que se veía en la caverna.
- Es evidente que llegaría, después de aquéllas, a hacer todas estas reflexiones, dijo.
- Y ¿qué? Si en aquel acto recordaba su primera estancia, la idea que allí se tiene de la sabiduría y a sus compañeros de esclavitud, ¿no se regocijaría de su mudanza y no se compadecería de la desgracia de aquéllos?
- Efectivamente.
- ¿Crees que envidiaría aun los honores, las alabanzas y las recompensas que allí, supuestamente, se dieran al que más pronto reconociera las sombras a su paso, al que con más seguridad recordara el orden en que marchaban yendo unas delante y detrás de otras o juntas, y que en este concepto fuera el más hábil para adivinar su aparición; o que tendría envidia a los que eran en esta prisión más poderosos y más honrados? ¿No preferiría, como Aquiles en Homero, "trabajar la tierra al servicio de un pobre labrador" y sufrirlo todo antes que vivir en aquel mundo de lo opinable?
- No dudo que estaría dispuesto a sufrir cualquier destino antes que vivir de esa suerte, dijo.
- Fija tu atención en lo que voy a decirte, seguí. Si este hombre volviera de nuevo a su prisión para ocupar su antiguo puesto, al dejar de forma repentina la luz del sol, ¿no se le llenarían los ojos de tinieblas?
- Ciertamente, dijo.
- Y si, cuando no distingue aún nada, antes de que sus ojos hayan recobrado su aptitud, lo que no podría suceder en poco tiempo, tuviese precisión de discutir con los otros prisioneros sobre estas sombras, ¿no daría lugar a que éstos se rieran, diciendo que por haber salido de la caverna se le habían estropeado los ojos, y no añadirían, además, que sería para ellos una locura el intentar semejante ascensión, y que, si alguno intentara desatarlos y hacerlos subir, sería preciso cogerle y matarle?
- Y bien, mi querido Glaucón, dije, ésta es precisamente la imagen que hay que aplicar a lo que se ha dicho antes. El antro subterráneo es este mundo visible; el fuego que le ilumina es la luz del Sol; en cuanto al cautivo, que sube a la región superior y que la contempla, si lo comparas con el alma que se eleva hasta la esfera inteligible, noerrarás, por lo menos, respecto a lo que yo pienso, ya que quieres saberlo. Sabe Dios sólo si es conforme con la verdad. En cuanto a mí, lo que me parece en el asunto es lo que voy a decirte. En los últimos límites del mundo inteligible está la idea del bien, que se percibe con dificultad; pero una vez percibida no se puede menos de sacar la consecuencia de que ella es la causa primera de todo lo que hay de bello y de recto en el universo; que, en este mundo visible, ella es la que

produce la luz y el astro de que ésta procede directamente; que en el mundo invisible engendra la verdad y la inteligencia en fin, que ha de tener fijos los ojos en esta idea el que quiera conducirse sabiamente en la vida pública y en la vida privada.»

ACTIVIDADES:

1. Dibuja la cueva descrita en la alegoría, incluyendo a los prisioneros encadenados y las sombras en la pared.
2. ¿Cuál es la idea central del relato?
3. ¿Es mejor vivir en la ignorancia de las sombras en la caverna o buscar el conocimiento fuera de ella.
4. ¿Qué es la realidad?
5. Reflexiona sobre cómo la alegoría de la caverna se relaciona con tu propia vida y el mundo que te rodea.
6. ¿Cuáles son los símbolos o elementos que hay en la alegoría de la caverna? Explica el significado de cada uno de ellos
7. ¿Qué sujeto logra “salir de la caverna”?
8. ¿Qué significa quedarse en la caverna?
9. ¿Qué relación hay entre el mito de la caverna y las redes sociales?
10. ¿Cómo se relaciona la educación con este relato?